مجلة الحكمة للدراسات والأبحاث المجلد 06 العدد 01 (29) 2026/02/28
ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

The Complementary Relationship Between the Historian and the Archivist in the Production of Historical Knowledge

sadouki nacima
Department of Library and Documentation Science-
Faculty of Humanities- University of Oran 1 Ahmed Ben Bella, Algeria
sadouki.nacima@gmail.com

Received:13/01/2026 Accepted : 20/02/2026

Abstract :

This article examines the complementary relationship between historians and archivists in producing historical knowledge, viewing it as a strategic intellectual partnership that goes beyond the traditional roles of each professional. The main issue addressed is the extent to which this collaboration ensures the creation of accurate and reliable historical knowledge, not limited to documenting events, but reconstructing the past analytically and methodically while considering the impact of archivists' professional decisions on research materials.

The study aims to explore the archivist's role in organizing and evaluating records, and the historian's role in interpreting them within their historical and social contexts. It also highlights the importance of collaboration, particularly in the context of digital transformations that have created new challenges for record preservation, accessibility, and authenticity.

Findings indicate that archivists do more than preserve and arrange documents; they shape possible historical narratives through appraisal, selection, and description, directly affecting the sources available to historians. Historians, in turn, rely on critical and analytical methods to transform records into coherent historical knowledge, emphasizing the social and historical context of production.

The study emphasizes that collaboration contributes to developing precise archival description tools and improving effective access to digital records while maintaining authenticity and reliability.

In conclusion, integrating perspectives between historians and archivists strengthens the quality of historical knowledge and ensures accurate interpretations. Joint training programs and clear institutional policies are essential to support this collaboration. Finally, the study recommends

ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

comparative research on archival practices across countries to identify best practices worldwide, thereby improving historical knowledge production and supporting scholarly research.

Keywords: Historian ; Archivist ;Production of Historical Knowledge ; Knowledge Collaboration ; Digital Records.

العلاقة التكاملية بين المؤرخ والأرشيفي في إنتاج المعرفة التاريخية

صدوقي نسيمة (أستاذة محاضرة أ)

قسم علم المكتبات والتوثيق – كلية العلوم الإنسانية –جامعة وهران 1 أحمد بن بلة (الجزائر)

sadouki.nacima@gmail.com

الملخص

يتناول هذا المقال العلاقة التكاملية بين المؤرخ والأرشيفي في إنتاج المعرفة التاريخية، باعتبارها شراكة معرفية استراتيجية تتجاوز الدور التقليدي لكل طرف ،فتمثلت الإشكالية في مدى قدرة هذه العلاقة على ضمان إنتاج تاريخ علمي دقيق وموثوق، لا يقتصر على توثيق الوقائع، بل يعيد بناء الماضي بطريقة تحليلية ومنهجية، مع مراعاة تأثير القرارات المهنية للأرشيفي على المادة البحثية. كما يهدف البحث إلى دراسة دور الأرشيفي في تنظيم وتقييم الوثائق، ودور المؤرخ في إعادة تفسيرها ضمن سياقاتها التاريخية والاجتماعية، بالإضافة إلى إبراز أهمية التعاون بين الطرفين، خصوصًا في ظل التحولات الرقمية التي فرضت تحديات جديدة على حفظ الوثائق والوصول إليها وضمان أصالتها.

وأشارت النتائج إلى أن الأرشيفي لا يكتفي بحفظ الوثائق وترتيبها، بل يشارك في تشكيل السرديات التاريخية الممكنة من خلال قرارات الاختيار والتقييم والوصف، ما يؤثر مباشرة على طبيعة المواد المتاحة للمؤرخ. في المقابل، يعتمد المؤرخ على منهج نقدي وتحليلي لفهم الوثائق وتحويلها إلى معرفة تاريخية متماسكة، مع التركيز على السياق الاجتماعي والتاريخي لإنتاجها. كما أبرز البحث أهمية التعاون بين الطرفين، حيث يسهم في تطوير أدوات وصف أرشيفية دقيقة، ويعزز الوصول الفعال إلى الوثائق الرقمية، مع ضمان الأصالة والموثوقية.

ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

وعليه، يمكن القول إن تكامل الرؤية بين المؤرخ والأرشيفي يعزز جودة المعرفة التاريخية ويضمن دقة التفسيرات، كما أن بناء برامج تدريب مشتركة وسياسات مؤسسية واضحة يشكلان عوامل حاسمة لتعزيز هذا التعاون. وأخيرًا، توصي الدراسة بإجراء دراسات تطبيقية مقارنة بين ممارسات الأرشيف في مختلف الدول لتحديد أفضل الممارسات العالمية، بما يسهم في تحسين إنتاج المعرفة التاريخية ودعم البحث العلمي.

الكلمات المفتاحية : المؤرخ ،الأرشيفي ،إنتاج المعرفة التاريخية ،التعاون المعرفي ،الوثائق الرقمية

مقدمة :

تعدّ المعرفة التاريخية نتاجًا مركبًا يتشكل من خلال شبكة من العمليات البحثية والمهنية التي تسبق لحظة الكتابة نفسها. ففي قلب هذه العملية يقف فاعلان رئيسيان :المؤرخ والأرشيفي .فالأرشيفي يقوم بحفظ الوثائق وتنظيمها وضمان استمرارها، بينما يقوم المؤرخ بتحليل هذه الوثائق وإنتاج سرد معرفي علمي يعتمد على السياق التاريخي. العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي ليست علاقة تبعية أو تسلسل وظيفي بحت، بل هي علاقة تكاملية متبادلة، حيث تؤثر قرارات الأرشيفي في اختيار الوثائق المتاحة على طبيعة البحث التاريخي، بينما يعيد المؤرخ صياغة الوثائق ضمن إطار تحليلي يسهم في إثراء المعرفة التاريخية وإعادة بناء سرديات جديدة عن الماضي.

ولقد أظهرت الدراسات المعاصرة في مجال الأرشيف أن الأرشيفي لم يعد مجرد وسيط محايد بين الماضي والمؤرخ، بل أصبح فاعلاً معرفيًا يساهم في تشكيل ما يمكن دراسته وتحليله تاريخيًا(Terry Cook,1997, pp. 17–63). فقرارات الأرشيفي المتعلقة بتقييم الوثائق وتصنيفها وترتيبها تحدد أي مواد يمكن للمؤرخ الوصول إليها، وبالتالي أي سرديات تاريخية يمكن إنتاجها.

من جانب آخر، يواجه المؤرخ تحديًا معرفيًا يتمثل في استيعاب السياق الأرشيفي للوثائق، وفهم القرارات المهنية التي اتخذها الأرشيفي، ثم تحويل المادة الوثائقية إلى معرفة تاريخية متماسكة. هذا يوضح أن عملية كتابة التاريخ ليست مجرد نقل للوقائع، بل إنتاج معرفي يتفاعل فيه المؤرخ مع الوثائق ضمن سياقها الواقعي والاجتماعي والسياسي .ووفقًا لما يشير إليهMichel de Certeau ، فإن كتابة التاريخ عملية خطابية تحليلية تعيد إنتاج الماضي وفق منظور الباحث، مع مراعاة السياق المعرفي والثقافي الذي يحيط بالبحث. (Michel Jean Emmanuel de Certeau,1988,pp56-58)

ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

انطلاقًا من ذلك، تسعى هذه الدراسة إلى معالجة الإشكالية الرئيسة :إلى أي مدى تمثل العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي علاقة تكاملية فاعلة تؤثر في إنتاج المعرفة التاريخية، وما هي حدود التأثير المتبادل بين الرؤية الأرشيفية والمنهج التاريخي؟ .وتتفرع عن هذه الإشكالية عدة أسئلة بحثية فرعية:

1. كيف تسهم عمليات الاختيار والتقييم الأرشيفي في تشكيل المادة التاريخية المتاحة؟
2. ما حدود التأثير المتبادل بين الرؤية الأرشيفية والمنهج التاريخي؟
3. كيف أعادت التحولات الرقمية صياغة العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي؟

إن الإجابة على هذه الإشكالية تتطلب تحليلًا منهجيًا للعلاقة بين الطرفين من منظور نظري، مع التركيز على الأبعاد المعرفية، والتاريخية، والتكنولوجية، وإبستمولوجية البحث التاريخي في العصر الحديث. ففهم هذه العلاقة يمكن أن يرفع من جودة إنتاج المعرفة التاريخية ويضمن أن تكون دقيقة وموضوعية، مع احترام معايير الأمانة العلمية والتحليل النقدي.

أولا : الأرشيف بوصفه أساسًا لإنتاج المعرفة التاريخية :

الأرشيف لم يعد مجرد مستودع للوثائق، بل أصبح نظامًا معرفيًا يحدد إمكانيات الوصول إلى الماضي. فكل عملية ترتيب، تقييم، وتصنيف تقوم بها المؤسسة الأرشيفية تؤثر في نوعية المواد المتاحة للمؤرخ، وبالتالي في طبيعة السرديات التاريخية المنتجة. هذا التحول في النظر إلى الأرشيف من مجرد مخزن للوثائق إلى فاعل معرفي يعكس فهمًا جديدًا لدور الأرشيفي في صناعة التاريخ.

وفقًا لـ Terry Cook ، فإن الأرشيفي الحديث لا يعمل فقط على حفظ الوثائق، بل يشارك في إعادة إنتاج الذاكرة الجماعية من خلال القرارات المهنية المتعلقة بالاختيار والتقييم، وهو ما يجعل كل وثيقة تصل إلى المؤرخ نتاجًا لسلسلة من القرارات المعرفية والمهنية . (Terry Cook, 1997, pp. 17–63)

وبالمثل، يشير Eric Ketelaar إلى أن الأرشيف يحمل سرديات ضمنية تحدد طريقة فهم الوثائق والتاريخ، وأن أي تصنيف أو وصف يؤثر في دلالة الوثائق على البحث التاريخي .,Eric Ketelaar, 2001) p.134)

من هذا المنطلق، يمكن القول إن دور الأرشيفي يمتد إلى حدود تشكيل المادة البحثية قبل أن يصل إلى المؤرخ، ما يجعل الأرشيفي شريكًا معرفيًا في إنتاج التاريخ، لا مجرد وسيط سلبي.

ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

ثانيًا: المؤرخ وإعادة بناء الماضي :

في المقابل، يقوم المؤرخ بتحويل الوثيقة من مجرد أثر مادي إلى معرفة تاريخية متماسكة. فالوثائق لا تنتج معناها تلقائيًا، بل يجب أن تُفهم ضمن السياق التاريخي والاجتماعي الذي أنتجتها. هذه العملية تتطلب النقد والتحليل المستمر للوثائق لتحديد صدقيتها وسياق إنتاجها، ومن ثم بناء سرديات تاريخية دقيقة.

يؤكد Bloch أن الوثيقة التاريخية لا تتكلم من تلقاء نفسها، بل تحتاج إلى تفسير نقدي يعتمد على السياق التاريخي والظروف التي أحاطت بإنتاجها :(Marc Léopold Benjamin Bloch, 1954,p.54)

كما يشير Michel de Certeau إلى أن كتابة التاريخ ليست مجرد نقل للوقائع، بل ممارسة تحليلية وخطابية تعيد إنتاج الماضي وفق منظور الباحث، مع الانتباه إلى تأثير اختيارات الأرشيفي على المادة الوثائقية المتاحة .(Michel Jean Emmanuel de Certeau, 1988,pp.56-58)

هذا التفاعل بين المادة الوثائقية والرؤية التحليلية للمؤرخ يوضح أن إنتاج المعرفة التاريخية عملية مشتركة تعتمد على سياق الوثيقة، المنهج التاريخي، والأدوات المعرفية التي يستخدمها الباحث.

ثالثًا: العلاقة التكاملية بين المؤرخ والأرشيفي :

تتجلى العلاقة التكاملية بين المؤرخ والأرشيفي في كونها علاقة تفاعل معرفي ومنهجي متبادل، تتقاطع فيها الخبرة التقنية للأرشيفي مع الرؤية التحليلية والتفسيرية للمؤرخ. فالمؤرخ، في سعيه إلى إعادة بناء الماضي، لا يكتفي بالاطلاع على الوثيقة في بعدها المادي، بل يحتاج إلى فهم سياق إنتاجها الإداري والمؤسسي، والظروف التاريخية والقانونية التي أحاطت بها، إضافة إلى معرفة بنيتها الأرشيفية وطبيعة ترتيبها داخل الرصيد الوثائقي. وهنا يظهر الدور المحوري للأرشيفي الذي يمتلك معرفة دقيقة بهيكلة الأرصدة، ومبادئ الترتيب والوصف، ومنطق نشأة الوثائق، مما يمكّن المؤرخ من قراءة الوثيقة قراءة نقدية واعية بسياقها الأصلي.

في المقابل، لا تقتصر العلاقة على استفادة المؤرخ من خدمات الأرشيفي، بل يستفيد الأرشيفي بدوره من رؤية المؤرخ البحثية، إذ تتيح له معرفة الاستخدامات العلمية المحتملة للوثائق فهمًا أعمق لقيمتها التاريخية والبحثية. وهذا ما ينعكس على قرارات التقييم والحفظ والوصف، بحيث تصبح هذه العمليات أكثر وعيًا باحتياجات البحث التاريخي المعاصر. ومن هذا المنظور، فإن عملية التقييم الأرشيفي لا تعد إجراءً تقنيًا محضًا، بل تمثل تدخلًا معرفيًا يؤثر في تشكيل الذاكرة الجماعية وفي طبيعة المصادر التي سيعتمد عليها المؤرخ مستقبلًا.

ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

وقد أكد Edwin Charles Bridges في دراسته المنشورة في The Journal of American History (Edwin Charles Bridges,1993,p.181) أن التعاون بين المؤرخين والأرشيفيين لا ينبغي أن يُفهم باعتباره مساعدة إجرائية أو دعمًا تقنيًا فحسب، بل ضرورة معرفية لضمان إنتاج تاريخ علمي دقيق ومتوازن. فالحوار المستمر بين الطرفين يسهم في تطوير أدوات وصف أرشيفية أكثر دقة وملاءمة، ويعزز من قدرة المؤرخ على تفسير الوثائق ضمن أطرها السياقية الصحيحة.

أما في التصور الكلاسيكي، فقد شدد Hilary Jenkinson في مؤلفه (Hilary Jenkinson,1922,pp.100-105) على مبدأ حياد الأرشيفي واعتبره حارسًا أمينًا للوثيقة دون تدخل في مضمونها أو دلالتها. غير أن الاتجاهات الحديثة في الفكر الأرشيفي أعادت النظر في هذا الطرح، معتبرة أن الأرشيفي، من خلال اختياراته في التقييم والترتيب والوصف، يشارك بصورة غير مباشرة في تشكيل الإطار الذي تُقرأ من خلاله الوثائق. وبهذا المعنى، فإن العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي لم تعد علاقة خطية أحادية الاتجاه، بل شراكة معرفية تتداخل فيها المسؤوليات وتتقاطع فيها الأدوار.

وتزداد أهمية هذه العلاقة في البيئة الرقمية المعاصرة، حيث تتعاظم تحديات الوفرة الوثائقية وتتنوع أشكال الإنتاج الرقمي، مما يجعل التعاون بين الطرفين أكثر إلحاحًا. فالأرشيفي يضع معايير البيانات الوصفية ويؤسس لهيكلة الرصيد الرقمي، بينما يعتمد المؤرخ على هذه البنى في إجراء تحليلاته واستثمار أدوات البحث الرقمي. وهكذا تتحول العلاقة إلى عملية ديناميكية مستمرة، يتأثر فيها إنتاج المعرفة التاريخية بالمعايير المهنية للأرشيفي وبالرؤية التأويلية للمؤرخ على حد سواء.

وعليه، يمكن اعتبار العلاقة التكاملية بين المؤرخ والأرشيفي شراكة معرفية وأخلاقية تضمن جودة الإنتاج التاريخي، إذ لا يكتمل أحد الدورين دون الآخر، ولا يمكن تصور كتابة تاريخ علمي رصين بمعزل عن الفهم العميق للعمليات الأرشيفية التي تحفظ الذاكرة وتصوغ بنيتها.

رابعًا: الأرشيف والسرديات الضمنية :

كل عملية وصف أو ترتيب للوثائق تحمل سرديات ضمنية تحدد كيفية فهم الماضي، وهذا ما يجعل الأرشيف أكثر من مجرد وسيلة حفظ. فالاختيارات التي يقوم بها الأرشيفي، مثل ما يُحفظ وما يُستبعد، تؤثر بشكل مباشر في السرديات الممكن إنتاجها بواسطة المؤرخ.

يشير Ketelaar الى أن الأرشيف يمثل فضاء للتفاوض على معنى الوثائق ، حيث تتداخل السلطة

والمعرفة في تحديد ما يبقى من الماضي، وهو ما يجعل للأرشيف دورًا مركزيًا في إنتاج المعرفة التاريخية (Erc Ketelaar, 2001,p.134)

ومن هذا المنظور، يصبح الأرشيف ليس مجرد مستودع للماضي، بل عامل نشط في تشكيل المعرفة التاريخية، حيث يؤثر تنظيم الوثائق واختيارها على المنهج البحثي، وعلى تفسير الأحداث التاريخية من قبل المؤرخ.

خامسًا: التحول الرقمي وإعادة تشكيل العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي

مع دخول العصر الرقمي، لم تعد الوثائق تقتصر على الأشكال الورقية التقليدية، بل ظهرت السجلات الرقمية التي تتطلب مهارات جديدة في الحفظ والوصف والاسترجاع. وقد دفع هذا التطور إلى إعادة النظر في العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي، إذ لم يعد بإمكان الأرشيفي الاعتماد على أساليب حفظ تقليدية فقط، ولا يمكن للمؤرخ تجاهل السياق الرقمي للوثائق.

في هذا السياق، تشير Luciana Durantiإلى أن تحقيق الموثوقية والأصالة في السجلات الإلكترونية يمثل تحديًا معرفيًا وتقنيًا يفرض تعاونًا أعمق بين الأرشيفي الذي يفهم البنية التقنية للسجل الرقمي، والمؤرخ الذي يحتاج إلى ضمان أن البيانات التي يعتمد عليها أصيلة وموثوقة. وتساهم هذه التحديات في إعادة تشكيل العلاقة بين الطرفين من تعاون مهني إلى شراكة معرفية تقنية تُراعى فيها الأبعاد الرقمية للوثائق . (Luciana Duranti, 1995,pp. 6–8)

من هذا المنطلق، يمكن القول إن التحول الرقمي لم يغيّر العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي فقط على مستوى الوسائط، بل أيضًا على مستوى المنهج والأدوات المعرفية التي يستخدمها كل طرف في إنتاج المعرفة التاريخية. فالوثائق الرقمية تستلزم استراتيجيات وصف جديدة (Elizabeth Yakel ,2009,pp. 174–178) وتفتح آفاقًا بحثية أوسع، لكنها في نفس الوقت تتطلب فهمًا نقديًا مشتركًا بين المؤرخ والأرشيفي.

سادسًا: إشكالية البعد النظري والمؤسساتي في العلاقة التكاملية

رغم التطور الكبير في فهم العلاقة بين المؤرخ والأرشيفي، تظل هناك إشكالات نظرية ومؤسساتية تعيق تحقيق التكامل الكامل بينهما. فمن جهة، تختلف الخلفية المعرفية للمؤرخ الذي يرتكز في بحثه على المناهج النقدية والسياقية، عن الخلفية المهنية للأرشيفي(Terry Cook, 1990,pp. 302–309) الذي يركز أكثر على الجوانب التقنية لحفظ وتنظيم الوثائق. هذه الفجوة يمكن أن تؤدي إلى سوء فهم منهجي يؤثر في جودة البحث التاريخي.

ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

كذلك، تواجه العلاقة معيقات مؤسساتية تتمثل في أن بعض المؤسسات لا توفر سياسات واضحة لتكامل العمل بين الأقسام البحثية والأرشيفية، مما يجعل التواصل بين المؤرخ والأرشيفي غير منهجي. هذا يتطلب بناء ثقافة مهنية مؤسساتية تعترف بقيمة الحوار والتعاون بين الطرفين، وتعمل على وضع سياسات ووحدات عمل مشتركة تصيغ احتياجات الأرشيفيين والمؤرخين في إطار تكاملي .,Edwin Charles Bridges 1993,p.181)

تحليلًا لذلك، يمكن القول إن معالجة هذه الإشكالات تتطلب إعادة صياغة الأطر المهنية والتعليمية الخاصة بكلا الطرفين، بحيث لا ينظر المؤرخ إلى الأرشيفي كخادم للمصادر فحسب، ولا يرى الأرشيفي في المؤرخ مجرد زائر للوثائق، بل يعي كلاهما أن مهمتهما مشتركة في إنتاج معرفة تاريخية دقيقة وموثوقة.

خاتمة

يبين التحليل النظري للعلاقة بين المؤرخ والأرشيفي أن هذه العلاقة تمثل شراكة معرفية ديناميكية تؤثر في إنتاج المعرفة التاريخية من عدة نواحٍ. فالأرشيفي لا يقتصر دوره على حفظ الوثائق وترتيبها، بل يمتد إلى تشكيل المادة البحثية نفسها من خلال قرارات الاختيار والتقييم والوصف، ما يحدد للباحث طبيعة الوثائق المتاحة له ويؤثر على شكل السرد التاريخي الممكن بناؤه .

في المقابل، يتعامل المؤرخ مع الوثائق من خلال منهج نقدي وتحليلي يأخذ في الاعتبار السياق الاجتماعي والتاريخي لإنتاجها، بحيث تتحول الوثيقة من مجرد أثر إلى معرفة تاريخية متماسكة، تعكس تفسير الباحث وإبداعه في إعادة بناء الماضي.

إن التعاون بين المؤرخ والأرشيفي، لا سيما في ظل التحولات الرقمية، أصبح ضروريًا لضمان الأصالة والموثوقية في السجلات، ولتسهيل الوصول إلى الوثائق الرقمية وتحليلها بشكل صحيح.

وبناءً على ذلك، يمكن استخلاص النتائج التالية:

يساهم الأرشيفي في تشكيل مادة البحث قبل وصولها إلى المؤرخ، بينما يعتمد المؤرخ على تحليل نقدي وتفسير سياقي للوثائق، ويظهر أن تكامل الرؤية بين الطرفين يعزز جودة المعرفة التاريخية ويضمن دقة التفسيرات.

ومن الاقتراحات العملية ، نذكر تعزيز برامج التدريب المشتركة بين المؤرخين والأرشيفيين، وبناء سياسات مؤسسية واضحة للتكامل المعرفي، إضافة إلى تطوير استراتيجيات إدارة البيانات الرقمية بما يحقق أقصى

ISSN print/ 2769-1926 ISSN online/ 2769-1934

(Laura Millar, 2010,pp.45-48). (Frank Upward, استفادة معرفية من الوثائق التاريخية 1997, pp.50-54)

كما يُنصح بإجراء دراسات مقارنة عالمية لتحديد أفضل الممارسات في التعاون بين المؤرخين والأرشيفيين (Terry Cook, and David H. Schmidt ,2005,pp.3-10).

قائمة المراجع

الكتب :

1-Hilary Jenkinson,1922,*A Manual of Archive Administration*, Library Association, London

2-Laura Millar,2010, *Archives: Principles and Practices*, Facet Publishing, London

3-Michel Jean Emmanuel de Certeau,1988,*The Writing of History*, Columbia University Press, New York

4-Marc Léopold Benjamin Bloch, 1954 ,*The Historian's Craft*, Manchester University Press, Manchester

5-Michel Jean Emmanuel de Certeau,1988,*The Writing of History*, Columbia University Press, New York:,.

المقالات

1-Eric Ketelaar,2001,Tacit Narratives: The Meanings of Archives, *Archival Science*, *Vol. 1*, no. 2

2-Edwin Charles Bridges,1993, Historians and Archivists: A Rationale for Cooperation, The *Journal of American History, vol* 80, no. 1

3-Elizabeth Yakel,2009,Digital Curation, *OCLC Systems & Services: International Digital Library Perspectives,vol.* 25, no. 4

4-Frank Upward,1997, Structuring the Records Continuum - Part One: Postcustodial Principles and Properties, *Archivaria*, no. 43

5-Luciana Duranti,1995, Reliability and Authenticity of Electronic Records. *Archivaria*, no. 39

6-Terry Cook,1997,What Is Past Is Prologue: A History of Archival Ideas Since 1898. *Archivaria*, no. 43

7-Terry Cook, and David H. Schmidt, 2005,Archives, Records, and Power: The Making of Modern Memory,*Archival Science*, *Vol. 5*,no . 1

8-Terry Cook, 1990,The Concept of Authenticity and the Archivist, The *American Archivist, vol.* 53, no.2